

V Brně dne 25. srpna 2021
sp. zn. A 28

Krajský úřad Moravskoslezského kraje
Odbor územního plánování a stavebního řádu
28. října 117
702 18 Ostrava

ke sp. zn. ÚPS/10821/2021/Gry 330. A10 N

Věc: Ředitelství silnic a dálnic ČR – řízení o žádosti o vydání rozhodnutí o umístění stavby

- odvolání
- námitka podjatosti

Přílohy:

- Plná moc

Odvolání ze dne 18.8.2021 proti usnesení Krajského úřadu Moravskoslezského kraje, odboru územního plánování a stavebního řádu ze dne 30. července 2021 č.j. MSK 62567/2021, kterým bylo rozhodnuto o delegaci věci, tímto

odůvodňuji

níže uvedenými důvody, které označuji za základní důvody odvolání:

Napadené rozhodnutí je dílem nezákonné, dílem nepřezkoumatelné a dílem vydané vyloučenou oprávněnou úřední osobou správního úřadu, o jehož systémové nepodjatosti jsou důvodné pochybnosti, nehledě již k tomu, že v daném případě rozhodl nalézací správní úřad zcela odlišně od postupu v jiných skutkově shodných případech v rámci ČR.

I.

Jako hlavní důvod pro delegaci věci a tedy i napadeného rozhodnutí spatřuje nalézací správní úřad v memorandu podepsaném představiteli města Krnov, konkrétně „*Memorandum – Protipovodňová opatření na horním toku řeky Opavy a výstavba vodního díla Nové Heřminovy ze dne 24. 5. 2018, spolupodepsané vedoucími představiteli města Krnova. V tomto memorandu zúčastnění zástupci měst a obcí vyzývají vládu ČR, Ministerstvo zemědělství, Ministerstvo životního prostředí a Krajský úřad Moravskoslezského kraje ke konkrétním krokům, které urychlí schvalovací proces a umožní výstavbu klíčového prvku protipovodňových opatření na horní Opavě, vodního díla Nové Heřminovy.*“

Účastník má za to, že v případě napadeného rozhodnutí se jedná o totožný důvod systémové podjatosti, kdy důvody pro vyloučení Městského úřadu Krnov, které uvádí Krajský úřad Moravskoslezského kraje jsou v zásadě stejnými důvody, pro které je podjatým sám Krajský úřad Moravskoslezského kraje, jež je dle názoru účastníka sám vyloučen z dalšího řízení a rozhodování v dané věci.

Jinak řečeno, nalézací správní úřad sám definuje a vymezuje důvody, pro které je sám

vyložen z dalšího řízení a rozhodování nejen v tomto řízení ale ve všech řízeních, která souvisí s věcí výstavby vodního díla Nové Heřminovy.

Představitelé nalézacího správního úřadu sice nejsou signatáři výše uvedeného Memoranda, nicméně má účastník zato, že Krajský úřad Moravskoslezského kraje a tedy i všechny oprávněné úřední osoby v pracovněprávním vztahu k tomuto úřadu jsou z řízení a rozhodování v dané věci vyloučeny, neboť to je právě Moravskoslezský kraj, jehož vrcholní představitelé včele s hejtmánem opakovaně veřejně deklarovali přímý ekonomický a zejména politický zájem kraje na realizaci předmětné stavby přehradní nádrže v Nových Heřminovech, k níž se předmět řízení v této věci přímo vztahuje. Ve vztahu k dané stavbě se tedy představitelé Moravskoslezského kraje chovají a účastníkům řízení přistupují zcela identicky, jako představitelé města Krnov. Účastník řízení se tedy dovolává zásady legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4 s.ř.

Jsou to například odpovědné oprávněné úřední osoby, které poskytují metodickou i faktickou podporu stavebníkovi, čímž porušují mimo jiné i zásadu rovnosti dle ust. § 7 s.ř. Způsobem, jakým se hejtmán spolu s dalšími představiteli kraje veřejně vyjadřuje ve prospěch stavby dané přehrady, fakticky ovlivňuje z pozice statutárního orgánu zaměstnavatele nezávislost vlastních podřízených, které v postavení oprávněných úředních osob v dané věci rozhodují. Jedná se o typický příklad přímého zájmu těchto politických činitelů na výsledku daného řízení ve prospěch stavebníka, tedy naprosto stejné chování, v němž nalézací správní úřad spatřuje důvod delegace dané věci. V případě hejtmánů a jiných politických představitelů kraje a to včetně představených oprávněných úředních osob podílejících se na řízení a rozhodování v této věci lze dané jednání vysledovat z jejich politických a mediálních vystoupení, předvolebních slibů, konkrétních ekonomických a hospodářských počinů, předchozích snah pomoci metodikou a radou stavebníkovi jakož i nasměřovat určité rozhodovací procesy požadovaným směrem například tím, že vyloučí z rozhodovacího procesu ty oprávněné úřední osoby, které mohou požadovaný cíl, tedy stavbu přehradu mařit.

Dále také hejtmán může mít na krajský úřad nespočet vlivů, kterými se na chodu krajského úřadu nepřímo podílí a ovlivňuje ho. V této souvislosti účastník připomíná, že ředitele krajského úřadu jmenuje a odvolává hejtmán kraje po předchozím souhlasu ministerstva vnitra. Už jen tato skutečnost, může dle názoru účastníka zakládat důvodné pochybnosti o systémové nepodjatosti. Hejtmán, podobně jako starosta je ve vztahu k některým úředníkům krajského úřadu v pozici představeného ale zejména má postavení statutárního zástupce kraje. Jeho faktické pravomoci nelze přehlížet a již vůbec si nelze namlouvat, že by hejtmán neměl na krajské úředníky žádný vliv a nemohl konkrétní správní řízení ovlivňovat v případě, pokud by na jeho výsledku měl například politický zájem.

Pro dokreslení účastník uvádí jeden z mnoha článků ve sdělovacích prostředcích, kdy se hejtmán vyjadřuje k výstavbě přehradu: „*Přehrada znamená zajištění protipovodňové ochrany pro více než šest tisíc lidí. Je důležité si uvědomit, že kraj trpí suchem a vodu je potřeba v krajině zadržovat. Kraj se navíc potýká s nezaměstnaností a zde je možnost vybudovat zázemí pro turistiku i rekreaci a zatraktivnit celou oblast. To jsou tři rozumné důvody, proč vše dokončit v co nejkratším čase,*“ poskytl svůj pohled na věc hejtmán Ivo Vondrák.“ (Dostupné z: https://moravskoslezsky.denik.cz/zpravy_region/prehrada-v-novych-herminovech-rozdeluje-pripravy-vsak-pokracuji-20170321.html)

V souvislosti s výše uvedeným nepřímým vlivem hejtmána na krajský úřad účastník dále cituje další článek: „*Přehrada by měla být užitečná i v období sucha, o kterém se v posledních letech hovoří stále častěji. „Udrží vodu v krajině, což by v období sucha pomohlo zajistit potřebnou vlhkost, nádrž by pak mohla přilákat také turisty,*“ zmínil hejtmán kraje Ivo Vondrák a doplnil, že

nerozumí tomu, proč se obec přehradě tak brání. “

(Dostupné z: https://www.idnes.cz/ostrava/zpravy/diskuze-o-vystavbe-prehrady-v-novych-herminovech.A170321_2313829_ostrava-zpravy_woj)

Dle názoru účastníka je už jen z výše uvedených veřejně publikovaných článků zřejmý zájem hejtmana na předmětném řízení, přičemž není důvod pochybovat o možnostech hejtmana ovlivňovat tato řízení, byť nespádají do jeho přímé kompetence.

Ze shora uvedeného je zřejmé, že minimálně ze zcela identických důvodů, pro které nalézací správní úřad dovozuje systémové vyloučení celého městského úřadu v Krnově lze dovodit důvod pro vyloučení všech oprávněných úředních osob Krajského úřadu Moravskoslezského kraje skrze osoby hejtmanů a dalších představených. Nadřízený správní úřad se tedy musí v první řadě vypořádat s tím, zda ze stejných důvodů, pro které nalézací správní úřad dovozuje nutnost delegace věci není sám vyloučen z řízení a rozhodování.

Argumentuje-li nalézací správní úřad s důvody pro delegaci existenci podpisu Memoranda jeho představiteli, pak lze jako důvod pro vyloučení krajského úřadu zcela recipročně uvést právě ZÚR kraje, které stejně jako Memorandum ukládají právě kraji tuto přehradu prosazovat. Při použití stejné hmotněprávní logiky je pak možno odůvodnit vyloučení krajského úřadu stejně jako on sám odůvodnil delegaci věci.

(2) Napadeným rozhodnutím je věc delegována Městskému úřadu v Bruntále, přičemž nalézacímu správnímu úřadu musí být známo, že je to právě MÚ Bruntál, který má na realizaci stavby přehradu stejný ekonomický a politický zájem jako má obec Nové Heřminovy na tom, aby se daná stavba nerealizovala. Z politických mediálních vystoupení jak samosprávných tak i statutárních orgánů města Bruntál, zejména pak z předvolebních slibů a dalších vystoupení mimo jiné i starostů Bruntálu je zřejmý přímý zájem tohoto města danou stavbu realizovat a to prakticky za jakoukoliv cenu. Již jen to, že je to právě město Bruntál, které shromažďuje a zaštiťuje obce Bruntálska horujících pro danou stavbu nasvědčuje tomu, že všechny oprávněné úřední osoby MÚ Bruntál jsou vyloučeny z řízení a rozhodování v dané věci ze stejného důvodu, pro který jsou z řízení a rozhodování vyloučeny MÚ Krnov.

Postup nalézacího správního úřadu při rozhodování o vyloučení oprávněných úředních osob MÚ Krnov je zatížen vadou spočívající v porušení zásady materiální pravdy dle ust. § 3 s.r., neboť tento rozhodoval na základě nedostatečně zjištěného stavu věci a to ve vztahu právě k tomu správnímu úřadu, kam věc delegoval, tedy městskému úřadu Bruntál. Nedostatečně zjištěný stav věci spočívá právě v tom, že nalézací správní úřad dostatečně přezkoumatelně nezkoumal, zda i představitelé města Bruntál nejsou ve vztahu k předmětné stavbě podjati minimálně stejným způsobem jako představitelé města Krnova a tedy zda oprávněné úřední osoby nejsou ve vztahu k dané věci vyloučeny stejně pro které je vyloučen MÚ Krnov.

Skutečnost, že nalézací správní úřad delegoval danou věc právě MÚ Bruntál posiluje pochybnosti o jeho nepodjatosti ve vztahu k dané věci. Pokud by se nalézací správní úřad snažil být jen předstírat vlastní nepodjatost, mohl věc delegovat takovému městskému úřadu, kde by pochybnosti o jeho nepodjatosti ve vztahu k dané věci byly obtížněji dohledatelné, Nabízí se například vzdálenější ORP jako například Frýdek-Místek, Kopřivnice apod. Nic takového však nalézací správní úřad neučinil a věc delegoval tomu nejméně vhodnému městskému úřadu o němž věděl, že má na realizaci dané stavby stejný politický a ekonomický důvod jako on sám.

Ve zcela stejné argumentační rovině, jakou zvolil nalézací správní úřad lze i v případě MÚ Bruntál dovodit důvody pro delegaci věci jinému obecnímu úřadu.

Jen pro úplnost a zcela na okraj je nutno zdůraznit, že daná stavba ovlivňuje vodohospodářské

poměry na celém Bruntálsku a tedy i v samotném Bruntále. Je zcela protismyslné aby za situace, kdy je vyloučen MÚ Krnov v dané věci rozhodoval MÚ Bruntál, jehož území daná stavba rovněž ovlivňuje za situace, kdy věc je možno delegovat jinému vhodnějšímu správnímu úřadu v rámci územní působnosti nalézacího správního úřadu.

(3) Účastníkovi je známo, že ve skutkově shodných a podobných případech obdobných staveb je řízení a rozhodování ve věci delegováno do jiného kraje. Tyto případy jsou nadřízenému správnímu úřadu známy z jeho úřední činnosti, kdy například tam, kde je dotčen ekonomický a politický zájem jednoho kraje, je věc delegována do jiného kraje. Typickým příkladem jsou delegace věci „rekonstrukce železničního uzlu v Brně“ z KÚ Jihomoravského kraje na KÚ Jihočeského kraje na které tímto účastník pro stručnost odkazuje, kdy rozhodnutí v dané věci je správním úřadům známa z jejich úřední činnosti.

Typickým případem, jehož opakování a aplikace na stejnou věc se účastník řízení v souladu s ust. § 2 odst. 4 s.ř. dovolává, je případ podobného typu liniové stavby řešeného MMR, konkrétně akce ŽUB (Železniční uzel Brno). Ze stejných důvodů, které účastník namítá a spatřuje v této věci pak MMR v případě ŽUB rozhodlo z důvodu systémové podjatosti o odnětí věci z působnosti KÚ Jihomoravského kraje a přikázání věci z důvodu dle ust. § 131 odst. 4 s.ř. KÚ Jihočeského kraje. Podobně, avšak o úroveň níže pak běžně rozhodují o systémové podjatosti krajské úřady, konkrétně například opakovaně KÚ Vysočina, který z důvodů systémové podjatosti odnímal věci stavby vodárenské infrastruktury, kde mělo podobný zájem jako zde Moravskoslezský kraj a přikazoval je jinému městskému úřadu. Podatelce je známo, že mimo tyto namátkově uvedené věci existují desítky dalších případů, kde systémovou podjatost konstatoval jak správní úřad, tak následně i soud. Odmítne-li nadřízený správní úřad námitku porušení zásady legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4 s.ř., které se účastník dovolává, je v souladu s ust. § 68 odst. 3 s.ř. povinen v odůvodnění rozhodnutí jasným a přezkoumatelným způsobem své rozhodnutí odůvodnit právními úvahami, nikoliv prostou negací, zakládající obecnou nepřezkoumatelnost takového rozhodnutí.

(4) Napadené rozhodnutí je z důvodu zcela vágních a obecných závěrů naprosto nepřezkoumatelné. Nalézací správní zcela ignoruje pochybnosti o vlastní nepodjatosti právě z důvodu postojů hejtmana k předmětu řízení. Pokud se budeme pohybovat v takto obecně vymezené rovině, nelze předložit konkrétní námitky k předložené argumentaci. Je přitom zcela evidentní, že mezi povinnosti správního úřadu obecně je v první řadě zkoumat, zda sám není vyloučen. Tuto povinnost však nalézací správní úřad zcela ignoroval, když v případě vyloučeného správního úřadu použil stejné důvody, pro které je sám vyloučen z dalšího řízení a rozhodování ve věci. Správně tedy měl sám u sebe ze stejných důvodů konstatovat vlastní podjatost a věc předložit nadřízenému správnímu úřadu aby věc přidělil k dalšímu řízení a rozhodnutí jinému správnímu úřadu.

Nalézací správní úřad se nezabýval v napadeném rozhodnutí možnou podjatostí MÚ Bruntál, pouze konstatoval: „*Ve vztahu k tomu pak krajský úřad zkoumal, který ze stavebních úřadů, jejichž správní obvod sousedí se správním obvodem Městského úřadu Krnov, je příslušný pro vedení předmětného řízení jako řízení navazujícího ve smyslu ust. § 13 odst. 6 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů. Dle předmětného ustanovení platí, že vedení řízení podle tohoto zákona, které je navazujícím řízením podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, je v prvním stupni příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností. Současně krajský úřad zdůrazňuje, že je nezbytné, aby se v případě nově pověřeného stavebního úřadu nejednalo o úřad, u kterého by byl dán totožný důvod pro vyloučení všech úředních osob jako v tomto posuzovaném případě. S ohledem na výše uvedené proto nelze jako věcně příslušný určit Magistrát města Opavy, neboť Ing. Radim Křupala, primátor města Opavy, je taktéž spolusignatářem Memoranda – Protipovodňová opatření na horním toku řeky Opavy a*

výstavba vodního díla Nové Heřminovy ze dne 24. 5. 2018. Krajský úřad v dané věci pověřil k projednání a rozhodnutí územního řízení ve věci stavby nazvané „I/45 Nové Heřminovy – Zátor, I. etapa“ na pozemcích v k. ú. Loučky u Zátoru, Nové Heřminovy, Čáková a Zátor, Městský úřad Bruntál, odbor výstavby a územního plánování, jehož správní obvod se správním obvodem „podjatého stavebního úřadu“ sousedí, a současně se jedná o jediný stavební úřad, který zároveň splňuje také všechny výše uvedené podmínky. Městský úřad Krnov, odbor výstavby a životního prostředí, poskytne pověřenému stavebnímu úřadu v předmětném správním řízení potřebnou součinnost.“

Účastník nesouhlasí s výše uvedeným tvrzením Krajského úřadu, že je MÚ Bruntál jediný stavební úřad, který splňuje výše uvedené podmínky. Jak již uvedl účastník výše, nabízí se celá řada dalších úřadů, přičemž kdyby tyto v řízení samém rozhodovaly, nebyl by sebemenší důvod o jejich nepodjatosti pochybovat. Právě MÚ Bruntál je na existenci dané stavby rovněž přímo zainteresován, kdy navíc sám v jiných řízeních, které se této stavby týká sám rozhoduje a čelí stejným námitkám podjatosti. Účastník dále poukazuje na to, že „podjatost“ lze obecně definovat jako vztah rozhodující osoby k projednávané věci či k účastníkům řízení, resp. jejich zástupcům, který vyvolává pochybnost o objektivitě projednávání a rozhodování věci, přičemž právní teorie rozlišuje subjektivní a objektivní podjatost. Systémovou podjatost, která je v dané věci hlavně namítána je pak stávající judikaturou Nejvyššího správního a Ústavního soudu, která je jak nalézacímu správnímu úřadu dostatečně známa z jejich úřední činnosti.

Právě to, že nalézací správní úřad věc delegoval MÚ Bruntál potvrzuje pochybnosti o nepodjatosti nalézacího správního úřadu, který, když už tedy musel věc ze opodstatněných důvodů odejmout vyloučenému správnímu úřadu, přikázal ji správnímu úřadu, který byl sice také vyloučen minimálně ze stejných důvodů jako MÚ Krnov, ale tyto důvody nejsou tak zřejmé. Pokud by chtěl nalézací správní úřad zachovat aspoň navenek zdání nepodjatosti, měl věc delegovat vhodnějšímu správnímu úřadu, který navenek nemá k věci vůbec žádný vztah z jiného konce kraje jako např. Frýdek Místek apod.

Účastník dále považuje za důležité zmínit, že ministryně pro místní rozvoj, jako předkladatelka nového systému organizace stavebních úřadů před Parlamentem obhajovala vynětí stavebních úřadů ze soustavy obecních a krajských úřadů, tedy orgánů obcí a krajů vykonávajících veřejnou správu v přenesené působnosti a jejich novou organizační výstavbu jako originálních orgánů státní správy. Byla to právě současná ministryně pro místní rozvoj, která před Parlamentem tuto změnu odůvodňovala právě masivními případy systémové podjatosti, kdy orgány samosprávy ovlivňovaly nebo mohly ovlivňovat úředníky stavebních úřadů z pozice zaměstnavatele tam, kde obce a kraje měly na předmětu řízení přímý politický či ekonomický popř. jiný vážný právní zájem. Za úplný výsměch pak podatelka považuje tvrzení nalézacího správního úřadu, že tomuto není znám „zájem kraje na předmětu řízení“ ani z úřední činnosti ani z jiných obecně známých skutečností. Přitom pravou je pravý opak. Zástupci kraje včele s hejtmanem se opakovaně při nejrůznějších politických příležitostech vyjadřovali k nutnosti postavit přehradu „prakticky za každou cenu“, vyjadřovali stavbě opakovaně politickou podporu, vysílali úředníky krajského úřadu na nejrůznější politické akce na podporu aktivit stavebníka, snažili se působit na podatelku s cílem ovlivnit její procesní aktivity proti předmětné stavbě. Není nic snazšího než si provést podrobný monitoring sdělovacích prostředků se zaměřením na aktivity Moravskoslezského kraje ve prospěch uvedené stavby stejně jako jeho aktivity směřující proti účastníkovi.

Účastník v daném případě nedovozuje soukromý zájem konkrétní osoby, která ve věci rozhoduje na výsledku řízení, tedy nenamítá objektivní podjatost konkrétní osoby. Účastník namítá především podjatost systémovou, tedy přímý politický, ekonomický či jiný vážný zájem kraje na předmětu řízení, která vychází z objektivních skutečností zakládajících pochyby o nestrannosti

úředních osob v pracovněprávním poměru k tomu územně samosprávnému celku.

Ačkoliv správní řád případnou podjatost předvídá pouze ohledně jednotlivých úředních osob, které se na výkonu pravomoci správního orgánu podílejí bezprostředně, dle soudní judikatury mohou nastat situace, kdy musí být z rozhodování určité věci vyloučeny všechny úřední osoby příslušného správního orgánu, včetně osoby vedoucí odboru, je-li překročena kritická míra systémového rizika objektivní podjatosti – tedy z důvodu, že v důsledku jejich zaměstnaneckého poměru k subjektu veřejné správy (např. k územnímu samosprávnému celku), který má k projednávané věci vztah, existuje reálné riziko, že by jejich postoj k věci mohl být ovlivněn i jinými než zákonnými prostředky. V takovém případě se pak hovoří o tzv. systémové podjatosti, kterou účastník namítá a která je dle jeho názoru v posuzované věci prokázána.

Dle názoru účastníka tedy není pochyb, že o podjatosti MÚ Krnov, rozhodoval sám podjatý správní úřad.

(5) Rozhodnutí v této věci má významný judikatorní a současně i politický dopad pro další vývoj stavebních úřadů. Pokud nyní bude popřena systémová podjatost a tedy vyloučení orgánů Moravskoslezského kraje z rozhodování v případě této významné stavby, pak současně popře vše, co Ministryně pro místní rozvoj před Parlamentem tvrdila v případě vyloučení stavebních úřadů z působnosti územní samosprávy, neboť tato věc je ukázkovým případem, kdy má územní samospráva na této stavbě takový zájem, kdy je ochotna v zájmu politických a ekonomických zájmů bojovat proti zájmům obce a jejich občanů, na jejich území má daná stavba vzniknout s ničivými dopady právě na život obce.

Cílem tohoto odvolání a námitky podjatosti není podrobně rozebírat, proč je stavba dané přehrady na daném místě v daném rozsahu zbytečná, drahá a neúčelná - pro to bude dostatek času v rámci územního řízení samotného, cílem je dosáhnout toho, aby v dané věci rozhodovaly nepodjaté správní úřady. Již jen samotná skutečnost, že obec proti stavbě bojuje již téměř 20 let, kdy po tuto dobu se politikům nepodařilo občany přesvědčit o významu dané stavby, hovoří v její neprospěch. Naopak opakované výsledky komunálních voleb, místní referendum ale i masivní občanská podpora vyjádřená v celé řadě masových akcí svědčí proti dané stavbě, kterou politici kraje neprosadili ani za dlouhých 20 let. Jen pro doplnění si účastník dovoluje upozornit na celou řadu publicistiky k dané věci, jež je odvolacímu úřadu známa.

V současné době, kdy se akutně blíží okamžik, kdy stát bude nucen zatáhnout za dluhovou brzdu, kdy roste vnitřní zadlužení a deficit veřejných rozpočtů, hrozí inflace a další negativní dopady na veřejný rozpočet si stát nemůže dovolit takto hazardovat s veřejným míněním stavbou dalších hladových zdí v podobě předražených a zbytečných staveb, z nichž budou mít profit pouze zhotovitelé a možná ti, kteří budou dané zakázky realizovat.

Za významné považuje účastník závěrem zdůraznit, že v jejím případě se nejedná o standardního účastníka správního řízení, kterým jsou zpravidla fyzické osoby, nýbrž v tomto případě je účastníkem územně samosprávný celek, který hájí jak veřejný zájem tak zájmy občanů na svém území. Účastník má v první řadě za to, že stavba je zbytečná, předražená a zcela nevhodná, kdy k její realizaci vedou především politické a ekonomické důvody konkrétních osob, nikoliv veřejně deklarovaný zájem na ochraně přírody a krajiny, kterého lze dosáhnout jinak a hospodárněji, o čemž svědčí i četné mezinárodní analýzy založené v příslušných správních spisech. K danému postupu, tedy využití všech procesních možností obce s cílem zabránit realizaci dané stavby ostatně obec zavázal názor jejich občanů vyjádřených v platném místním referendu, jehož závěry jsou neustále přehlíženy. Právě arogance moci vyjadřovaná mimo jiné i v napadeném rozhodnutí má destruktivní

vliv nejen na politickou kulturu obecně ale i na důvěru občanů ve stát a fungování jeho orgánů.

II.

Mimo jiné i ze shora uvedených důvodů má účastník zato, že napadené rozhodnutí je dílem nezákonné a porušující zásadu zákonnosti dle ust. § 2 odst. 1 s.ř. proto, že v dané věci rozhodoval v rozporu s ust. § 14 s.ř. vyloučený správní úřad, který věc delegoval rovněž vyloučenému správnímu úřadu a to při současném porušení ust. § 68 odst. 3 s.ř., když napadené rozhodnutí srozumitelným a přezkoumatelným způsobem neodůvodnil za použití konkrétních věcných důvodů. Současně porušil zásadu legitimního očekávání dle ust. § 2 odst. 4 s.ř., když věc z důvodu pochybností o vlastní nepodjatosti založených na stejné argumentaci, kterou sám zvolil k odůvodnění napadeného rozhodnutí rozhodl jinak, než je rozhodováno v jiných skutkově shodných a podobných případech, tedy sám rozhodl aniž by věc předložil nadřízenému správnímu úřadu k rozhodnutí o jeho vlastní nepodjatosti. Rovněž porušil zásadu rovnosti účastníků řízení danou ust. § 7 s.ř., když ve prospěch stavebníka použil argumentaci, kterou v případech kdy ji namítl účastník odmítal.

A proto

navrhuji

aby nalézací správní úřad

- **rozhodl o vznesené námitce podjatosti všech úředních osob KÚ Moravskoslezského kraje,**
- **napadené rozhodnutí zrušil a do doby rozhodnutí o vlastní nepodjatosti další řízení přerušil nebo věc přikázal dočasně takovému správnímu úřadu, který k dané stavbě nebude mít vůbec žádný vztah nebo aby**

nadřízený správní úřad

- **napadené rozhodnutí zrušil, věc odejmul Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje a přikázal k dalšímu řízení a rozhodnutí jinému krajskému úřadu nebo aby**
- **napadené rozhodnutí změnil tak, že věc přikáže k dalšímu řízení a rozhodnutí správnímu úřadu v jiném než Moravskoslezském kraji.**

Účastník má zájem se aktivně řízení účastnit, a proto žádá aby byl vyrozuměn jak o předložení věci nadřízenému správnímu úřadu tak o shromáždění podkladů pro rozhodnutí o tomto odvolání.

Toto odvolání je současně námitkou podjatosti a to jak systémové podjatosti, tak podjatosti všech oprávněných úředních osob a to jak Krajského úřadu Moravskoslezského kraje tak především Městského úřadu v Bruntále.

***podepsáno elektronicky
zaručeným elektronickým podpisem***

obec Nové Heřminovy

v zastoupení na základě plné moci
JUDr. Radkem Ondrušem, v.r.
advokátem